

Discussion of Father J. Schasching's paper

MORANDE

I would like to make some remarks on the very accurate and balanced paper of Prof. Schasching about the Catholic social teaching on labor, work and employment. As he states very rightly, the fundamental question is the rise and development of a "work culture", which culminates in a spirituality of work, as is pointed out by *Laborem exercens*. This vision would be a romantic and utopic one if not based on the fact that modern economy, founding itself in the concept of addition of value, recognizes that work plays an essential role in the creation of the wealth of nations. As stated in *Centesimus annus* n. 32 "In our time, in particular, there exists another form of ownership which is becoming no less important than land: the possession of know-how, technology and skill. The wealth of the industrialized nations is based much more on this kind of ownership than on natural resources". And this statement ends: "Whereas at one time the decisive factor of production was the land, and later capital — understood as a total complex of the instruments of production — today the decisive factor is increasingly man himself, that is, his knowledge, especially his scientific knowledge, his capacity for interrelated and compact organization, as well as his ability to perceive the needs of others and to satisfy them".

This statement shows that distinction between employers and employees (in German between "Arbeitnehmer" and "Arbeitgeber") is becoming obsolete, or at least it can only be referred to those who offer simple "work force". The increasing demand for intellectual work, which adds value, over manual work, which is substituted by machinery, emphasizes the fact of a necessary partnership between capital and labor; it also stresses the priority of labor before capital, not only as a moral principle but as an accurate appreciation of a modern economic phenomenon. The intelligence of labor shows up in the creativity of each human person, in the ability to recognize the real needs of people. As is pointed out in *Centesimus annus* (n. 32), just quoted, "Organizing such a productive effort, planning its duration in time, making sure that it corresponds in a positive way to the demand which it must satisfy, and taking the necessary risks: all this too is a source of wealth in today's society".

From this point of view it is difficult, if not arbitrary, to distinguish in present society, as it was before, between those constituting capital and

those constituting labor. Those who form capital are no longer just the owners of a scarce resource which can be used one way or the other, but also those who bring an intellectual resource and are able to recognize which projects can effectively contribute to the satisfaction of real human needs. On the other hand, those who constitute labor are no longer just the owners of a relatively scarce work force which can be used indifferently in any project, but also those bringing entrepreneurial ability, creative technological knowledge, being then aware of the risk that must be run and of the social benefit that could be achieved by work. As *Laborem exercens* points out, the subjective dimension of work is more and more inseparable from its objective social expression, because without creativity and intelligence it is not possible to create value.

From this point of view it is very relevant to have an adequate appreciation of the so-called "informal economy", specially in the Third World. It means not only a daily struggle for survival of those who take part in these activities, but it also reveals the existence of an unsatisfied social demand, suffocated by the excess of social regulations and by high costs of labor in the "formal sector" of the economy. All this draws our attention to the social cost of "social security" systems and to the unequal way in which their benefits are distributed within the population. Recognition of creativity as a basic human virtue is essential for a true "culture of work".

SCHASCHING

I agree with most of the comments made by Mr. Morande, especially on the growing importance of the "knowledge capital" which changes the traditional distinction between capital and labor.

But in spite of this change, the central question is still open: are we approaching a society where a lifelong, full employment in the traditional sense becomes rather an exception? What will be the consequences of this? Will there again be a class society between those who are fortunate to have work and those unemployed? Or do we have to look for solutions where a basic social security is offered to everybody, independent of his personal work? *Laborem exercens* is still convinced that work is an important element for everybody in order to become "more human".

SCHOOYANS

Je voudrais tout d'abord remercier le Père Schasching pour sa magnifique synthèse, qui a révélé sa familiarité avec les manuscrits originaux de plusieurs encycliques sociales. Cette synthèse documentée m'incite à penser que le P. Schasching est peut-être co-rédacteur de certaines déclarations des Papes récents en matière sociale. Particulièrement bien-

venue est la place réservée à la *famille*, comme lieu de solidarité, dans l'enseignement social de l'Eglise.

Après ce trop bref éloge, je voudrais aussi apporter quelques réflexions concernant la doctrine sociale de l'Eglise elle-même. Si on reprend celle-ci dans la perspective historique, on constate qu'elle a été marquée, en un premier temps, par une forte insistance sur la propriété. Or, à partir de *Laborem exercens*, l'accent est mis sur le travail, et plus précisément sur le *travailleur*. Le travail lui-même a fait l'objet de différentes perceptions. Il a d'abord été perçu comme un bien que l'on échange; puis comme une marchandise que l'on *produit*, enfin, avec Jean-Paul II, le travail apparaît comme une *œuvre* typiquement humaine. D'où l'importance croissante accordée, dans l'enseignement social de l'Eglise, au thème du *capital humain*. L'enseignement social de l'Eglise n'est plus seulement "essentialiste": il est désormais profondément ancré dans l'action. Pour faire honneur à sa dignité, qu'il a reçue en partage de Dieu, l'homme est invité à réaliser son œuvre. Il doit le faire dans des contextes différents sur lesquels l'Eglise s'efforce d'apporter un éclairage évangélique.

Ceci dit, il me semble qu'il vaut mieux éviter le terme "*corporate order*" lorsque nous parlons, aujourd'hui, de l'enseignement social de l'Eglise.

Cela, malgré les références à Pie XI, que le P. Schasching a étudiées de près. Ce terme (et les termes apparentés) risque de nous renvoyer à une conception *organiciste* de la société, induisant l'idée que la société humaine est un *corps* composé de *membres* d'inégale dignité, doté de multiples *organes* auxquels correspondent différentes *fonctions*. Il me paraît fort inopportun de réactiver cette terminologie. Si elle était reprise aujourd'hui dans l'enseignement social de l'Eglise, cette terminologie pourrait être sollicitée pour avaliser des conceptions inadmissibles de la "globalisation", de la "mondialisation". Elle renforcerait les résurgences actuelles de darwinisme social prétendant "justifier" naturellement les inégalités et la sélection entre les hommes.

Bref, je pense que nous devons mettre entre parenthèses cette référence au "corporatisme". Il faut éviter de réactiver les thèses inspirées de Darwin ou de Stuart Mill, qui envisageaient une hiérarchie de valeur non seulement entre les *individus* mais entre les *sociétés*. Nous devons plutôt "récupérer" ce qu'il y a de valable dans cette notion en approfondissant le thème de la *solidarité*, que le Père Schasching a souligné, et qui apparaît au premier plan dans les enseignements du Pape Jean-Paul II.

SCHASCHING

I am grateful for the two comments by Fr. Schooyans: the one on the cautious use of the concept of a "corporate order", and the other on the

importance of solidarity. We all know that solidarity has also changed in a time of growing individualisation and privatisation. It is difficult to foresee a renewal of solidarity coming from a spontaneous movement. It will be more realistic to aim at it by a collaboration of different partners, among them the churches.

BONY

J'ai été très intéressé par l'exposé du Père Schasching. Les problèmes du travail intéressent non seulement les pays industrialisés, mais aussi nos pays en voie de développement.

En Côte d'Ivoire, nous faisons quelques expériences. La première concerne les fonds sociaux: l'Etat met à la disposition des jeunes, selon des critères définis, sous forme de prêts remboursables, des sommes leur permettant de créer de petites entreprises dans divers secteurs d'activités. La deuxième consiste à développer, à travers toute la Côte d'Ivoire et dans toutes les couches sociales, la notion de solidarité. Ceci rejoint les vues de l'Eglise catholique qui recommande le partage. De nos jours, un des biens le plus précieux c'est le travail. Pourquoi ne pas partager le travail, sous certaines conditions, avec ceux qui en manquent?

Nous pourrions réfléchir sur ces deux expériences.

SCHASCHING

Mr. Bony mentions correctly the fact that, in some developing countries, there is still a remarkable heritage of solidarity. Let us hope that this precious tradition will not be lost too soon.

ZUBRZYCKI

I am grateful to Father Schasching for his lucid presentation of the Church's social teaching. He spoke in his statement about the social teaching representing the cutting edge of thinking about tremendous issues facing the world today. But I just wonder whether that thinking, as presented by him, really addresses the issue of what I would like to call the distinction between crystallized labour and liquid labour. Marx spoke of something called "die gewonnene Arbeit", the labour which consists of knowledge, of technology, and of course capital, all of which being fruits of previous labour. The other factor of production is liquid labour, or manpower.

Now my concern is, what happens to the relationship between these two factors of production in the transition from industrial to post-industrial societies? Surely crystallized labour, as we all know, increasingly replaces

liquid labour, with unemployment as the consequence. So, these industries, to which reference has already been made, cannot absorb redundant labour, while there is a limit to the amount of re-training, re-structuring that human beings can comfortably accept and manage. Also, the processes of adding value in the course of production to crystallized labour increases the gap between the rewards of capital, or crystallized labour, and liquid labour. Differences in wealth will increase, and the question which concerns me is whether democracy can survive such a change in the process of production and its consequences.

We know already that globalization of the world economy aggravates the consequences to which I have just referred. The speed with which volatile capital can move from country to country, moving production from one country to another, usually from developed to developing countries, and therefore the political consequences for democratic societies become serious, especially in the fully developed countries where in the past labour had constantly increased its value. This phase, however, is ending with the obvious consequences for the trade union movement and other forms of collective expression of liquid labour. So I want to put to Father Schasching the question: how does the Church's social teaching, and especially its stress on solidarity, deal with the trend I have just outlined?

SCHASCHING

Mr. Zubrzycki mentioned again the two central factors influencing deeply the future of work: the technical innovations (crystallized labor) and the globalisation of markets, especially financial markets.

We all know the consequences and problems of these changes for labor. But at the same time we should not overlook their positive aspects. The Catholic social teaching, especially *Centesimus annus*, is certainly not in favor of a return to a closed national economy. But the same Catholic social teaching insists that, in a time of transition, there is a great need of solidarity and collaboration between the social forces, especially capital and labor. Some concrete examples, for instance in Germany, show that such a collaboration is possible and successful.

GLENDON

One of the most interesting parts of Father Schasching's paper was the way he situated the development of Catholic social teaching on labour against the background of long-term social and economic changes. It occurs to me that looking towards the forthcoming celebration of the third millennium, perhaps this Academy could be very helpful in thinking

through two historically novel problems with which all societies are struggling.

The first problem is one that is only lightly touched on in the labour teachings: the relation between family life and the world of work. What is historically unprecedented here, in the developed countries, is the move, in just one generation, of a great proportion of mothers of very young children into the labour force. The state of thinking everywhere is quite primitive concerning how to deal with the loss of unpaid caretakers for children and other dependents.

Secondly, in this decade, for the first time in the history of the human race, the majority of the earth's inhabitants no longer inhabit small farming and fishing villages. That means that the problems of the lack of value placed on work done in the home, of the loss of unpaid caretakers, and of the stress of combining family responsibilities with work outside the home are spreading everywhere.

SCHASCHING

There is no doubt that the place of the family and of the woman is not yet clearly defined in the re-organization of work. The economic dimension is certainly important but cannot be the only one. The social and cultural dimensions are essential not only for the well-being of the society but in the long run for the economy as well.

MALINVAUD

Vous attirez particulièrement notre attention sur le défi du développement. Vous écrivez que "cette partie de l'enseignement social catholique devra être complétée et élargie sur tout un nombre de questions". La raison en est qu'il ya dans les pays en développement des problèmes particuliers qui n'ont pas été assez considérés dans cet enseignement. Il s'agit notamment, mais sans doute pas exclusivement, de problèmes auxquels s'applique le diagnostic de l'Eglise selon lequel la plus grande responsabilité revient aux pays industriels. Il importe, je crois, que notre académie ait la préoccupation d'identifier la liste de ces problèmes et de les étudier. Pensez-vous avoir évoqué dans votre texte tous les problèmes qui se trouvent cités dans l'enseignement de l'Eglise, ou devrions-nous passer cet enseignement en revue pour vérifier plus précisément ce qui s'y trouve sur notre sujet pour les pays en développement?

Pensant au défi que vous nous signalez, sachant que par ailleurs on se méfie de plus en plus des analyses et thèses qui traitent le monde en développement d'un bloc, comme s'il était relativement homogène, je me

demande si l'enseignement social de l'Eglise accepte l'idée de distinctions systématiques à l'intérieur de l'ensemble des pays en cause. Si oui, de quelles distinctions s'agit-il?

SCHASCHING

We have in the Catholic social teaching two encyclicals dealing with the problems of the developing countries: *Populorum progressio* and *Sollicitudo rei socialis*. Both contain an ethical challenge for the industrial countries. But I am still convinced that the economic, social and political situation of the developing countries needs further investigation on the side of the Catholic social teaching. Mr. Malinvaud correctly stated that these countries do not represent a unity but are characterized by great differences, especially under a cultural aspect. Therefore, the question of development cannot be solved first of all by reference to categories of the industrial countries, but only by taking into consideration their cultural background.

SUCHOCKA

How do you see the interpretation of the solidarity principle? We can all agree here that it is the main principle of the Catholic social teaching. But I wonder how we ought to really understand it in relation to the right to work, especially in developing countries and in post-communist countries. As you explained, *Laborem exercens* was influenced by the situation in communist states. But after several years, the situation has much changed there. Now we can observe in some post-communist countries that, under the very popular slogan "Solidarity", society is organized around the past communist leaders, not around the new values we would like to bring. So, maybe one of the most important issues is to redefine the solidarity principle for the context of post-communist countries.

SCHASCHING

Mrs. Suchocka mentioned the limits of solidarity in the post-communist countries. I think we should seriously reflect on this statement. In communist countries solidarity had been imposed by the only existing political party and the totalitarian state. But solidarity as a moral force cannot be imposed; it has to grow from within the society. Pope John Paul II said that it is impossible to practise solidarity on the level of the national and international life if it is not experienced before on the level of the family, the neighborhood, the enterprises and the social communities. I could imagine that, in the post-communist countries, the reconstruction of this social basis will take time.

UTZ

Je voudrais seulement attirer l'attention sur un problème que la doctrine sociale n'a pas encore touché: l'Eglise défend la liberté de formation. Mais quand les jeunes gens ont leur diplôme, ils ne trouvent pas toujours d'emploi. De ce fait, il y a un lien entre la liberté de formation et l'organisation de l'emploi. Un de mes étudiants avait écrit une thèse sur ce problème, il y a vingt ans. Aujourd'hui le problème est devenu urgent, même en Suisse pour les jeunes médecins. Nous devrions y prêter attention.

SCHASCHING

Fr. Utz touched a problem which is of great concern for Western societies as well: there is not only unemployment among the unskilled workers, but in growing numbers also among highly skilled people, especially critical when it concerns the younger generation.

MINNERATH

Vous venez aussi de soulever le problème de la méthodologie que nous allons adopter. Je considère, en effet, que votre magistrale présentation de la doctrine sociale de l'Eglise nous donne l'horizon, les normes. Personne ne met en question la validité de ces normes. L'un des axes de notre travail, c'est la prise en compte de l'horizon normatif qui vient de la doctrine sociale de l'Eglise. Le deuxième axe de notre travail est l'analyse discursive de ce que les sciences sociales disent sur le travail, son environnement économique et juridique. Il nous appartient, par conséquent, de mesurer l'écart qu'il y a entre les réalités que nous analysons et l'horizon normatif.

Maintenant, je pose la question suivante: notre Académie est-elle amenée à aller plus loin que la simple analyse des écarts? Ne doit-elle pas aussi étudier la question du travail et du chômage sous l'angle des actions à entreprendre? Ne sommes-nous pas invités à rechercher au moins une voie d'approche pour contribuer à résoudre la question du chômage? Il faut que surgisse quelque part un mouvement d'espérance et que l'on propose une manière d'aborder ce problème. Par exemple, si nous analysons seulement le fonctionnement du marché et sa capacité à résoudre le problème, nous savons très bien que le marché n'est pas en état d'absorber seul les demandes d'emploi. Il y aura toujours plus de rationalisation, toujours plus de globalisation. Il nous faut, par exemple, étudier le vaste secteur non-concurrentiel des services de proximité, qui peuvent être multipliés, et dans lesquels peuvent éventuellement être développés un nombre important de postes de travail. Je pense également au tiers monde, vers lequel on exporte le modèle de développement du marché à haute technologie, alors qu'il a besoin d'un modèle à haute intensité de travail humain.

Donc, je pose la question: notre Académie doit-elle aller au-delà de la simple analyse, ne doit-elle pas aller jusqu'à faire des propositions? Comment aborder la question du travail avec le souci de sortir de l'ornière où nous sommes?

SCHASCHING

My answer is very brief: I think the Pontifical Academy of Social Sciences should not only insist on the ethical norms but should at the same time try to contribute to concrete solutions.

SCHAMBECK

Ich kann konkret anschließen an Kollegen Minnerath, und Herrn Professor Schasching zu einem Punkt seines Referates ansprechen: Sie haben bei der Darstellung der Entwicklung der katholischen Soziallehre und im Hinblick auf Problemstellungen der Gegenwart auf jenen Punkt von "*Quadragesimo anno*" Bezug genommen, in dem Papst Pius XI. auf die berufständische bzw. leistungsgemeinschaftliche Ordnung zu sprechen gekommen ist, weil er damals, 1931 geglaubt hat, mit der Integrationskraft des einen Berufs die Interessen der Arbeitsgeber- und Arbeitnehmerseiten ausgleichen und die organisierte Form eines Berufsstandes schaffen zu können.

Es ist ganz wichtig, daß wir den außereuropäischen Staaten die Erfahrung von uns vermitteln und zwar konkret. Aus der Sicht Österreichs können wir sagen, daß zwar die unterschiedliche Organisationsform von Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbänden erhalten geblieben ist — also die Situation, die Papst Pius XI. wollte, ist nicht eingetreten — aber, und das möchte ich unterstreichen, es sind quasi-ständische Effekte dadurch entstanden, daß nach 1945 in Österreich, ohne im Verfassungsrecht konkret vorgeschrieben zu sein, auf freiwilliger Basis die Arbeitgeber- und Arbeitnehmergroßverbände der Landwirtschaft, der Industrie, sowie der Arbeiter und Angestellten in der Weise miteinander kooperieren, daß sie in Form sozialer Partnerschaft, die ihnen verfassungsrechtlich getrennt eingeräumten Rechte zur Interessenvertretung freiwillig gemeinsam ausüben.

Wir haben so in Österreich die Idee Papst Pius XI. in anderer Form ausgeführt und so zum inneren Frieden beigetragen. Der konkrete Fall, der sich in diesen Tagen in Österreich ereignet, nämlich das Zustandekommen eines zweijährigen Finanzrahmens — nämlich für die Jahre 96 und 97 — in dem wir in der Regierung und mit den Parteien gemeinsam mit den Sozialpartnern auf freiwilliger Basis hier einen Interessenausgleich und damit eine gemeinwohlgerechte Lösung über die ideologischen Grenzen zustandegebracht haben, zeigen erneut den Wert dieser Sozialpartnerschaft.

Diese Sozialpartnerschaft hat in Österreich sehr zum sozialen Frieden beigetragen. Man kann also sehen, daß das partnerschaftliche Prinzip, das ja auch immer wieder in den Enzykliken Papst Johannes Paul II. verdeutlicht wird, seine Bedeutung auch Jahrzehnte nach "*Quadragesimo anno*" nicht verloren hat. Es gibt das partnerschaftliche Prinzip zwar nicht in der Form gemeinsamer Organisationen in einer berufsständischen Form, aber in einem aufeinander abgestimmten Miteinander an Vertretung und Ausgleich beruflicher Interessen, die eine Form von quasi-ständischen Effekten zur Folge haben, wodurch sich im Wirtschafts- und Sozialleben doch das berufsständische Prinzip in Österreich in einer bestimmten Weise zeigt.

Nach der jeweiligen Situation in den einzelnen Staaten und auch in ihrer Entwicklung wäre es günstig, wenn wir das sozialpartnerschaftliche Prinzip auch den Ländern der neuen Demokratien in Mittel- und Osteuropa sowie auch in der Dritten Welt vermitteln, weil wir damit in Österreich in den letzten mehr als vier Jahrzehnten gute Erfahrungen gemacht haben. Wir haben uns in Österreich viel an Volksvermögen erspart und Streiks verhindert. Wir haben auch in der Verwaltung mit sozialpartnerschaftlich besetzten Beiräten wertvolle Erfahrungen gemacht, auch ihre Bedeutung für das Zustandekommen von Kollektiverträgen sei ebenfalls erwähnt. Auf diese Weise zeigt sich bei uns in Österreich einmal wieder die Bedeutung der Empfehlungen der katholischen Soziallehre für das öffentliche Leben.

SCHASCHING

Mr. Schambeck mentioned the example of social partnership existing in Austria between capital and labor. Although this system is quite different from a "corporate order", it shows that social partnership is possible.

RAMIREZ

I appreciate your observation that, since 80% of the people are in developing countries, we ought to study the cultures of these countries in relation to work. Indeed, at this time of globalization, a westernized global culture impinges itself in people's lives. This affects the quality of life. A sense of total well-being rooted in sound human relationships, rooted in community, is replaced by a merely materialistic philosophy devoid of morals and spirituality. I would like to challenge the Academy to study and understand in general the holistic, non-dualistic values and world-view of developing countries to the working of the market economy, in a way that the global economy could benefit the lives of many more.

SCHASCHING

I fully agree with the intervention of Mrs. Ramirez.